

令和6年度(令和5年度実施事業分)主要事業評価シート					No.	14-1
PDCA	主要事業名	ごみ収集運搬委託事業	部課名	市民経済部環境課	担当	石山
					内線	23-3567

P 総合計画との関係性と予算根拠	総合計画： 2 - 2 - 2 単位施策： 循環型社会 全体事業期間： 令和 5 年度 ~ 5 年度 全体事業費等： 341,344 千円 会計 一般会計 歳出科目： 04.02.02.02.51					目標項目（予算計上時に作成） 予算見積書で活用	
	事業概要等 事業概要： 市内ごみステーションを4地区に分け、一般家庭から排出されたごみ（燃やせるごみ・燃やせないごみ）及び資源（ペットボトル）の収集運搬を委託により実施する。						
	事業目的： 市民の生活環境及び公衆衛生の向上を図る。						
	事業内容： 市内ごみステーションに排出された家庭ごみ（燃やせるごみ・燃やせないごみ）及び資源（ペットボトル）の収集運搬を委託により実施する。						
	問題点・ 課題等： 適正な積載による収集運搬体制の確保と、車両の維持管理が必要となっている。						
	予算額 341,344 千円	主要事業とする理由					
	財源内訳 市費 214,737 千円	ごみ収集は市民の清潔な生活環境を確保するための基本的な事業であるため。					
	国費 0 千円	得られる成果 適正なごみ収集により、家庭ごみ及び資源の適正処理、ごみステーションの清潔な環境を維持することができる。					
	県費 0 千円	目標値や目指すべき状態					
	その他 126,607 千円	ごみ収集を適正に実施する。					

D 実得績られた成果と	決算額 341,299 千円	得られた成果	評価項目（決算時に作成） 主要施策の成果報告書で活用												
		一般家庭から排出されたごみ（燃やせるごみ・燃やせないごみ）及び資源（ペットボトル）の収集を適正に実施したことにより、市民の生活環境及び公衆衛生の向上を図ることができた。													
成果指標															
ごみ収集を適正に実施する。															
C 課題の整理	事業の評価・課題	B ごみ収集運搬委託業務を計画的に実施したことにより、家庭から排出されるごみ（燃やせるごみ・燃やせないごみ）及び資源（ペットボトル）を適正、かつ速やかに収集処理し、ごみステーションの清潔な環境を維持することができた。また、自治区や住民からの要望に対し、迅速に対応することで、地域と連携した公衆衛生の向上を図ることができた。不適正排出が行われているごみステーションについては、自治区や住民と調整しながら、看板などによる注意喚起のほか、防犯カメラを設置するなど、ごみステーション利用のマナー向上を啓発することができた。ごみステーションの管理に対する要望が従前から多く寄せられていることから、ごみ出しマナーの更なる啓発などが課題となる。	評価項目（決算時に作成） 主要施策の成果報告書で活用												
A 今課後題の解決方針性向に向けた	今後の事業の方向性	改善推進 ごみステーションの清潔な環境を維持するためには、住民の協力・マナー向上が不可欠であるため、要望に対しては、引き続き、迅速かつ誠実に対応し、地域との信頼構築に努める。また、専用のごみステーションがない集合住宅の住民が、自治区の管理するごみステーションにマナー違反の排出を繰り返し、自治区が苦慮していることから、自治区と協働しながら集合住宅専用のごみステーションを設置してもらうよう管理会社に働きかけていく必要がある。	評価項目（決算時に作成） 主要施策の成果報告書で活用												
	観点別評価	<table border="1"> <thead> <tr> <th>必要性</th> <th>有効性</th> <th>効率性</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>①市の関与の妥当性 妥当</td> <td>④上位施策への貢献 大きい</td> <td>⑦コスト削減余地 ない</td> </tr> <tr> <td>②市民ニーズ 高い</td> <td>⑤成果向上の余地 ある</td> <td>⑧受益者負担適正化余地 ない</td> </tr> <tr> <td>③休廃止の影響 大きい</td> <td>⑥類似事業の有無 ない</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>	必要性	有効性	効率性	①市の関与の妥当性 妥当	④上位施策への貢献 大きい	⑦コスト削減余地 ない	②市民ニーズ 高い	⑤成果向上の余地 ある	⑧受益者負担適正化余地 ない	③休廃止の影響 大きい	⑥類似事業の有無 ない		
必要性	有効性	効率性													
①市の関与の妥当性 妥当	④上位施策への貢献 大きい	⑦コスト削減余地 ない													
②市民ニーズ 高い	⑤成果向上の余地 ある	⑧受益者負担適正化余地 ない													
③休廃止の影響 大きい	⑥類似事業の有無 ない														